

2009년 송실대학교
자체평가결과 요약보고서

2009. 12.



*작성자 송현정 경영평가계원 (02-820-0136)
*확인자 양귀섭 경영평가과장 (02-820-0135)

목 차

1. 자체평가 개요	1
1-1. 평가 목적	1
1-2. 2009년 평가 기본방향	1
1-3. 평가 절차 및 일정	1
2. 자체평가 방법	2
2-1. 추진체계 및 조직	2
2-2. 평가시스템 및 모형	2
3. 자체평가 결과	6
3-1. 총평	6
3-2. 대상별 결과	6
4. 평가결과 활용계획/평가개선방향	10
4-1. 평가결과 활용계획	10
4-2. 평가개선방향	10

1. 자체평가 개요

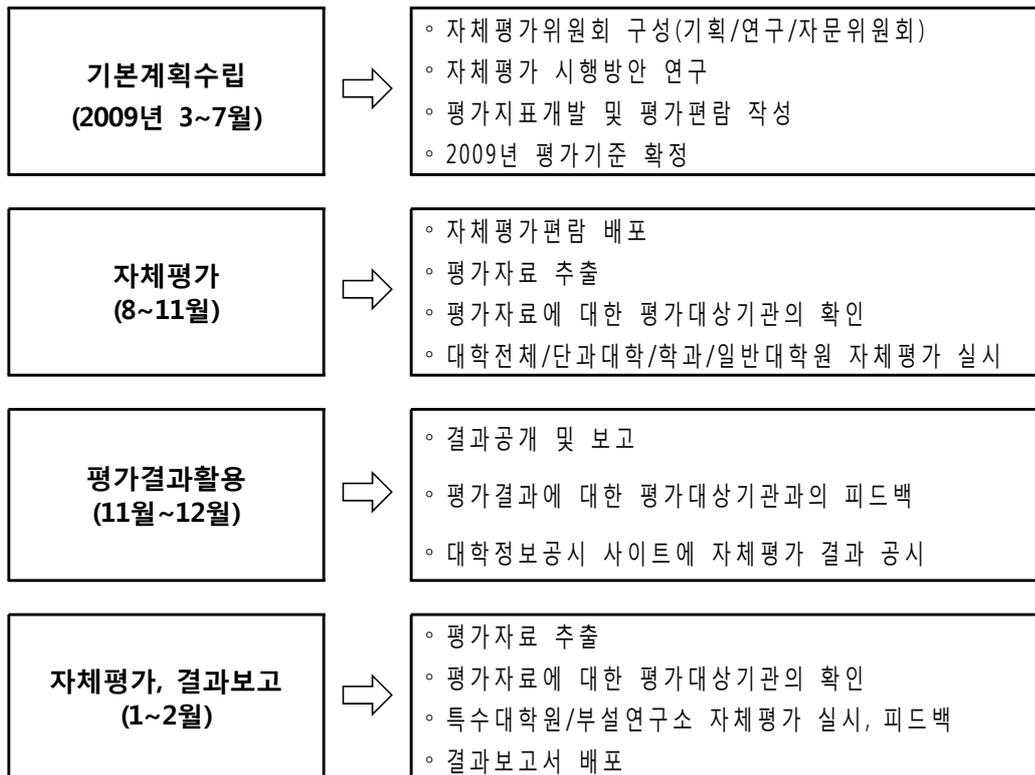
1-1. 평가 목적

- 가. 「고등교육법」 제11조의 2, 「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙(교육과학기술부령 제21호)」에 따른 자체평가 시행 의무
- 나. 대학전체, 단과대학 및 학과, 대학원, 부설연구소의 자체역량 강화를 통한 학교 전체적인 경쟁력 확보와 대외 지표 개선, 특성화 추구
- 다. 대학전체, 단과대학 및 학과, 대학원, 부설연구소에 대한 평가는 대학정보공시 자료 및 본부에 기 제출한 자료를 활용, 자체평가기획위원회에서 최종 확정된 계획을 바탕으로 자체평가를 실시하여 평가에 따른 결과와 근거자료를 명확하게 하고 이를 확인·점검하는 평가체계 정착

1-2. 2009년 평가 기본방향

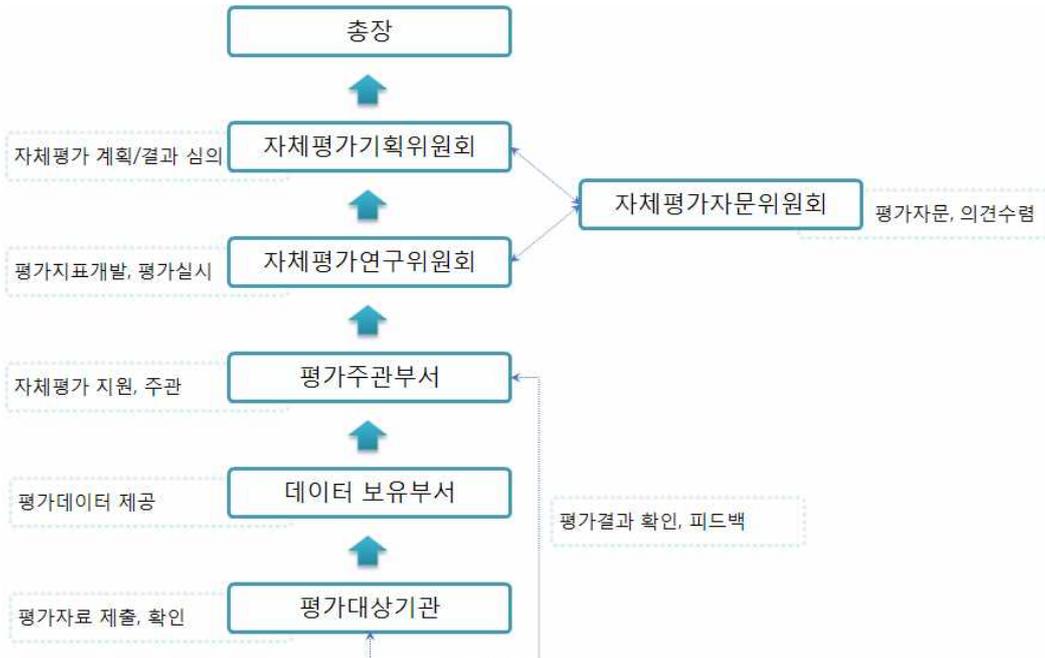
- 가. 대외 지표 개선을 통한 대학 경쟁력 강화
- 나. 각 단위의 목표관리와 성과문화 정착을 위한 자체평가 초석 마련

1-3. 평가 절차 및 일정



2. 자체평가 방법

2-1. 추진체계 및 조직



*평가주관부서 : 기획처 경영평가과

2-2. 평가시스템 및 모형

가. 평가대상



나. 평가항목 및 지표

- 대학전체*/단과대학/학과 평가는 대상기관 및 일부 평가방법을 달리하여 평가를 연계
- 일반대학원 평가는 대학전체/단과대학/학과평가 지표 중 일부 차용
- 특수대학원 평가, 부설연구소 평가는 2010년 1월 시행

	대학전체	단과대학	학과	일반대학원	특수대학원	부설연구소
평가영역 및 지표	<ul style="list-style-type: none"> 발전계획/교육여건 및 재정 (29개 지표) 교육과정 (9개 지표) 연구및산학협력 (10개 지표) 국제화/사회진출 및 평판도 (15개 지표) 	<ul style="list-style-type: none"> 단과대학별 산출지표 1개 소속 학과별 17개 지표점수의 평균 나머지 45개 대학전체평가 지표점수를 모든 단과대학에 동일하게 부여 	<ul style="list-style-type: none"> 학과별 산출지표 17개 단과대학 1개 지표 점수를 소속 학과에 동일하게 부여 나머지 45개 대학전체평가 지표점수를 모든 학과에 동일하게 부여 	<ul style="list-style-type: none"> 별도 평가영역 없이 16개 지표로 구성 	<ul style="list-style-type: none"> 별도 평가영역 없이 7개 지표로 구성 	<ul style="list-style-type: none"> 연구·산학협력처에서 기 실시하고 있는 성과평가로 같음 (6개 지표)
방법	<ul style="list-style-type: none"> 정성 정량(등급 점수 또는 선형 연속 점수) 	<ul style="list-style-type: none"> 정성 정량(등급 점수 또는 선형 연속 점수) 	<ul style="list-style-type: none"> 정성 정량(등급 점수 또는 선형 연속 점수) 	<ul style="list-style-type: none"> 정성 정량(등급 점수) 	<ul style="list-style-type: none"> 정성 정량(등급 점수) 	<ul style="list-style-type: none"> 정량

<표 1> 평가대상기관별 평가영역 및 지표

	등급	A(100)	B(90)	C(80)	D(70)	E(60)	
대학전체역량평가	자체기준	목표 초과 달성	기대 목표수준	목표가 약간 미달된 수준	현재값	현재값 미만	
	외부기준	목표값을 B등급과 C등급의 차이 이상으로 초과한 수준	목표값 이상 ~목표값을 B등급과 C등급의 차이 내에서 초과한 수준	목표값과 현재값의 평균값 이상 ~목표값 미만	현재값 이상 ~목표값과 현재값의 평균값 미만	현재값 미만	
	외부상대 1	백분위 100이하 ~90초과	백분위 90이하 ~80초과	백분위 80이하 ~70초과	백분위 70이하 ~60초과	백분위 60이하	
	외부상대 2	각 학과의 동종학과 상대평가 점수의 평균					
단과대학 / 학과평가	자체기준	목표 초과 달성	기대 목표수준	목표가 약간 미달된 수준	현재값	현재값 미만	
	교내상대	백분위 100이하 ~80초과	백분위 80이하 ~60초과	백분위 60이하 ~40초과	백분위 40이하 ~20초과	백분위 20이하	
	동종학과 상대	$(\text{백분위 순위} \times 0.4) + 60$ $\times 60 \sim 100$ 점 사이의 연속점수					
일반대학원평가	자체기준	목표 초과 달성	기대 목표수준	목표가 약간 미달된 수준	현재값	현재값 미만	
	외부기준	목표값을 B등급과 C등급의 차이 이상으로 초과한 수준	목표값 이상 ~목표값을 B등급과 C등급의 차이 내에서 초과한 수준	목표값과 현재값의 평균값 이상 ~목표값 미만	현재값 이상 ~목표값과 현재값의 평균값 미만	현재값 미만	
	외부상대	백분위 100이하 ~90초과	백분위 90이하 ~80초과	백분위 80이하 ~70초과	백분위 70이하 ~60초과	백분위 60이하	
특수대학원평가	자체기준	목표 초과 달성	기대 목표수준	목표가 약간 미달된 수준	현재값	현재값 미만	
	교내상대	백분위 100이하 ~80초과	백분위 80이하 ~60초과	백분위 60이하 ~40초과	백분위 40이하 ~20초과	백분위 20이하	
공통	정성평가	위원별 등급 부여점수의 평균점수 산출					

<표 2> 평가방법 (*교육여건:교육:연구:국제화 4개 평가영역에 2:3:3:2의 비율로 가중치 배정)

* 대학전체 역량에 대하여 각 지표별로 2008년 중앙일보 종합순위 30위 대학 중 해당지표 20위 대학값 또는 자체적으로 설정한 값을 목표값으로 설정, 우리 대학의 현 수준을 평가하여 20위권 대학으로의 진입 유도

평가지표	가중치	평가지표	가중치	평가지표	가중치
전임교수비율	5	세입 중 납입금 비중	6	인쇄형 연속간행물 증수	2
전임교수 1인당 학생수	8	등록금액	2	도서관 예산 비율	1
전임교수 확보율	8	학생1인당장학금규모	10	학생 1인당 도서관구입비	1
산업체경력 전임교수 비율	3	장학금 수혜율	7	교지확보율	2
외국인교수 비율	6	학자금 대출 현황	2	교사시설확보율	3
전입금 비율	2	교육비 환원율	2	기숙사수용율	3
학생 1인당 교육비	5	장학금 환원율	4	수익용기부재산 확보율	1
적립금액	1	장서 보유수	2	직원 1인당 학생수	3
발전기금 조성실적	2	학생 1인당 장서수	2	재정지원사업 외부 유치실적	3
세입 중 기부금 비중	2	전자자료 패키지수	2	발전계획 영역 계	100

<표 3> 대학전체역량평가 지표(발전계획 영역)

평가지표	가중치	평가지표	가중치	평가지표	가중치
교육목표 및 교육과정의 연계	10	전임교수 1인당 국내등록재학술지 논문실적	7	전공수업 중 영어 및 외국어 강좌 비율	8
교과과정 편성의 적정성	10	전임교수 1인당 기타국내학술지 논문 실적	3	외국인학생 비율	8
모집단위간 이동 및 교류	15	전임교수1인당SCI급논문실적	20	진학률	7
강의계획서	10	전임교수 1인당 기타 국외학술지 논문실적	5	졸업생 취업률	10
성적의 상대평가 비율	10	전임교수 1인당 저서 실적	15	정규직 취업률	8
재학생 충원율	10	전임교수 1인당 역서 실적	5	취업졸업생에 대한 기업의 평가	6
중도탈락학생 비율	15	전임교수 1인당 교내연구비 실적	10	주요전문인자격증 취득자수	6
전임교수 강의담당비율	10	전임교수 1인당 외부연구비 실적	20	해외파견교원학생비율	7
강좌당 학생수(학생 50명 미만 학급비율)	10	전임교수 1인당 기술이전 수입료 및 계약실적	5	국내방문의국인교원학생비율	6
		전임교수 1인당 특허출원 및 등록 실적	10	외국대학과의 복수(공동)학위운영	4
				산업체연계 교육과정 개설 실적	4
				현장실습참여학생 비율	6
				학생지도실적	6
				국내봉사활동 참여학생수	7
				해외봉사활동 참여학생수	7
교육과정 영역 계	100	연구 영역 계	100	국제화 영역 계	100

<표 4> 대학전체역량평가 지표(교육과정, 연구 및 산학협력, 국제화/사회진출 및 평판도 영역)

평가지표	가중치	평가지표	가중치		평가지표	가중치
			인문	이공		
교육목표 및 교육과정의 연계	10	전임교수 1인당 국내등재학술지 논문실적	13	7	전공수업 중 영어 및 외국어 강좌 비율	8
교과과정 편성의 적정성	10	전임교수 1인당 기타국내학술지 논문 실적	4	3	진학률	7
강의계획서	10	전임교수 1인당 SCI급 논문 실적	20	20	졸업생 취업률	10
중도탈락학생 비율	15	전임교수 1인당 기타 국외학술지 논문 실적	10	5	정규직 취업률	8
		전임교수 1인당 저서 실적	20	15		
		전임교수 1인당 역서 실적	11	5		
		전임교수 1인당 교내연구비 실적	8	10		
		전임교수 1인당 외부연구비 실적	14	20		
		전임교수 1인당 기술이전 수입료 및 계약실적	0	5		
전임교수 1인당 특허출원 및 등록 실적	0	10				

<표 5> 단과대학/학과평가 지표

평가지표	가중치	평가지표	가중치
학생1인당장학금규모	10	전공수업 중 영어 및 외국어 강좌 비율	6
장학금 수혜율	6	외국인학생 비율	6
교육목표 및 교육과정의 연계	6	진학률	6
교과과정 편성의 적정성	6	졸업생 취업률	6
강의계획서	6	정규직 취업률	6
재학생 충원율	6	해외파견교환학생비율	6
중도탈락학생 비율	6	국내방문외국인교환학생비율	6
전임교수 강의담당비율	6	외국대학과의 복수(공동)학위운영	6

<표 6> 일반대학원 평가 지표

3. 자체평가 결과

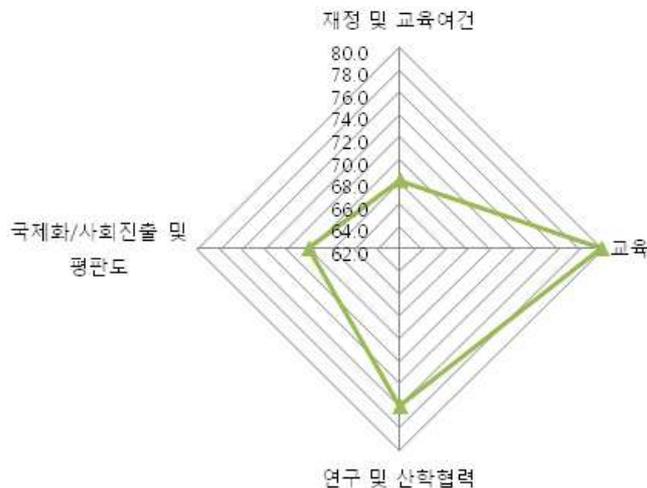
3-1. 총평

대학전체역량평가를 위한 지표는 대학정보공시 항목을 중심으로 본교의 경쟁력 수준을 평가할 수 있는 지표들로 구성되었으며 평가 결과, 전반적으로 전년과 비슷한 수준의 역량을 보유하고 있는 것으로 나타났다. 세부 평가영역별로 살펴보면 재정 및 교육여건 영역은 대부분 전년보다 약간 향상되었거나 전년 대비 약화된 지표가 대부분이었고 교육 영역의 경우 다양한 양상으로 점수를 획득하였다. 2008년 중앙일보평가 상위 30개 타 대학과의 상대 평가를 시도한 연구 및 산학협력 영역의 경우 실적 향상을 위한 노력이 필요한 것으로 나타났다. 국제화/사회진출 및 평판도 영역은 봉사 및 산업체와의 연계를 위한 노력이 우수한 것으로 평가되었으나 국제화와 사회진출을 위한 노력이 다소 부족한 것으로 나타났다. 단과 대학/학과/일반대학원 결과는 8~9쪽에 제시되어 있다.

3-2. 대상별 결과

◦ 대학전체역량평가

평가영역	평가 지표수	배점	영역별 취득점수	영역별 가중치	가중치 반영시 취득점수
재정 및 교육여건	29	100	67.6	20%	13.5
교육	9	100	79.9	30%	24.0
연구 및 산학협력	10	100	76.1	30%	22.8
국제화/사회진출 및 평판도	15	100	70.1	20%	14.0
예고지표	2	-	-	-	-
총계	65			100%	74.3



<그림 1> 영역별 점수 분포

평영 가역	평가지표	평가 방법	가 중 치	취 득 수	등 급	실 값	비 고
재 정 및 교 육 여 건	전임교수 확보율	외 부 기 준	8	5.6	D	63.50%	전년 대비 2% 향상
	외국인교수 비율		6	4.2	D	9.29%	전년 대비 0.19% 증가
	학생 1인당 교육비		5	3.5	D	7,847천원	전년 대비 191천원 증가
	학생 1인당 장학금규모		10	7.0	D	354.2천원	전년 대비 20.6천원 증가
	학생 1인당 도서관입비		1	0.7	D	93.8천원	전년 대비 2.9권 증가
	교지 확보율	자체 기준	2	1.2	E	32.3%	보유면적은 동일하나 기준면 적 증가로 인한 비율 감소
	교사시설 확보율	3	1.8	E	75.6%		
	기숙사 수용율	외 부 기 준	3	2.1	D	1.9%	2010년 민자기숙사 개관으로 지표 개선예정
재정지원사업 외부 유치실적	3	3.0	A	13,359,185 천원	전년 대비 인정실적 증가		
교 육	모집단위간 이동 및 교류	자 체 기 준	15	15.0	A	54.2%	복수/부/연계/교과과정/평생 교육사/공학인증
	성적의 상대평가 비 율	외 부 상 대 1	10	10.0	A	95.8	A+B전공비율이 67.0%로 비 교대학 중 비율 낮은 순 3위
	재학생 총원율		10	6.0	E	59.5	재학생총원율 113.4%
	중도탈락학생 비율		15	10.5	D	63.9	중도탈락학생비율 3.0%
	전임교수 강의담당비 율		10	8.0	C	70.2	전임교수 강의담당비율 54.4%
연 구 및 산 학 협 력	전임교수 1인당 기술 이전 수입료 및 계약 실적	외 부 상 대 2	5	3.7	36.6	36.6	전임교원 1인당 기술이전수 입료 232천원
	전임교수 1인당 특허 출원 및 등록 실적		10	7.6	40.0	40.0	전임교원 1인당 특허출원등 록실적 0.22건
국 제 화/ 사 회 진 출 및 평 판 도	전공수업 중 영어 및 외국어 강좌 비율	자 체 기 준	8	4.8	E	11.5%	전년 대비 0.5% 감소
	외국인학생 비율		8	5.6	D	2.15%	전년 대비 0.77% 증가
	진학률		7	4.2	E	13.0%	전년 대비 0.9% 감소
	졸업생 취업률		10	6.0	E	61.2%	전년 대비 5.6% 감소
	정규직 취업률		8	4.8	E	44.9%	전년 대비 12% 감소
	산업체연계 교육과정 개설 실적		4	4.0	A	65명	5개 계약학과 운영
	현장실습참여학생 비 율	외 부 기 준	6	4.8	C	2.52%	전년 대비 0.85% 증가
	학생지도실적	자 체 기 준	6	4.8	C	60.56%	목표 : 70%
	국내봉사활동 참여학 생수		7	7.0	A	27.27%	사회봉사과목 운영
해외봉사활동 참여학 생수	7		4.2	E	0.92%	목표 : 1.7%	

<표 7> 대학전체역량평가 주요지표 현황

*평가방법 : 자체기준(자체 기준 설정) / 외부기준(2008년 중앙일보 30위 대학 중 해당 지표20위 대학값을 목표로 설정) / 외부상대1(재학생 5천명 이상 수도권 대학과 비교) / 외부상대2(2008년 중앙일보 30위 대학과 비교)

지표명	타대 동종학과 비교시 해당지표실적 1위 학과
전임교수 1인당 국내등재학술지 게재 논문실적	기독교학과(2.20편) / 국어국문학과(2.86편) / 일어일본학과(3.17편) / 생활체육학과(1.30편) / 법학과(3.31편) / 정보사회학과(2.64편)
전임교수 1인당 기타국내학술지 논문 실적	기독교학과(1.60편)
전임교수 1인당 SCI급 논문실적	정보사회학과(0.24편) / 국제통상학과(0.38편)
전임교수 1인당 저서 실적	물리학과(0.09편)
전임교수 1인당 역서 실적	불어불문학과(0.60편) / 평생교육학과(0.14편)
전임교수 1인당 교내연구비 실적	기독교학과(7200.0천원) / 일어일본학과(9583.3천원)

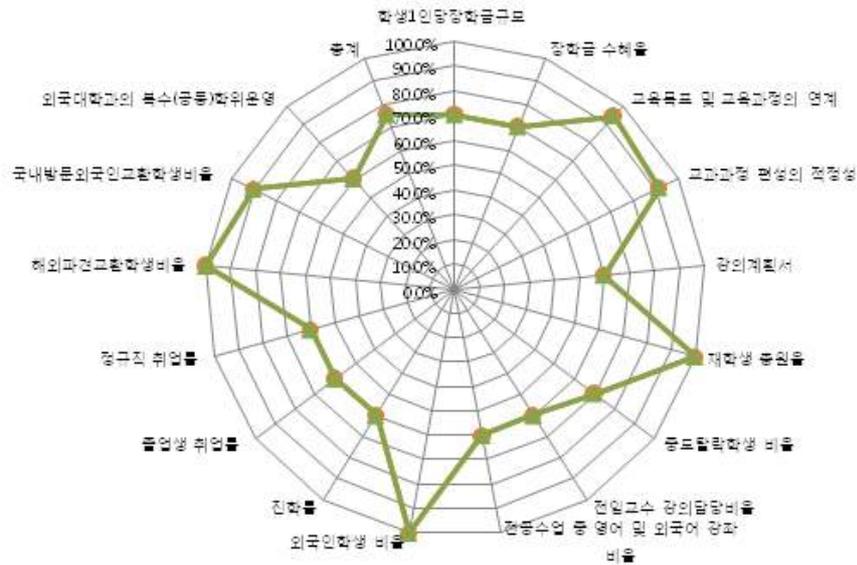
<표 8> 타대 동종학과 비교시 연구 및 산학협력 영역 중 해당지표실적 1위 학과

◦ 일반대학원 평가

배점	취득점수	평가지표수
100	75.1	16

<표 9> 일반대학원 평가 지표별 결과

*평가방법 : 자체기준-3~5, 9, 11~13, 16번 지표 / 외부기준-1~2, 7~8번 지표 / 외부상대-6, 10, 14~15번 지표



<그림 2> 지표별 가중치 대비 취득점수 비율 분포

4. 평가결과 활용계획/평가개선방향

4-1. 평가결과 활용계획

금년에 실시한 자체평가(이하, 금년 평가)의 기본적인 목적은 본교의 현황을 다차원적으로 이해하고 대학발전계획을 수립하는데 필요한 자료를 수집하는 것이다. 따라서 금년 평가의 결과를 「송대시보」 및 공문을 통해 공개하였으며, 본교 발전계획연구위원회 위원들에게 분석자료로 배부하였다. 금년 평가에서는 본교의 기존 발전계획과 연계하여 성과를 측정하는 틀까지 확장하는 작업은 이루어지지 못했으며 이는 금년 평가가 가진 제한점이라고 할 수 있다. 그러나 본 평가결과를 현재 진행 중인 2020 발전계획 수립에 활용하여 내년 평가부터는 새로이 수립된 2020 발전계획과 연계하여 포괄적인 성과관리시스템으로 확장·보완할 예정이다.

4-2. 평가개선방향

금년 평가를 통해 본교의 실정에 맞는 자체평가 틀을 처음으로 개발하고 본교의 역량을 다차원적으로 평가해본 것은 의미있는 작업이라고 할 수 있다. 금년 평가는 발전계획과 평가를 체계적으로 연계하지 못하고 인센티브 지급 등에 적극적으로 활용하지 못하였으며 평가의 차원을 시범평가로 한정하는 등 여러 가지 한계점을 가지고 있다. 금년 평가에서는 대학 전체와 대학을 구성하고 있는 각 학사조직까지를 평가대상으로 삼아 평가하였으며 행정부서에 대한 평가는 평가모형 개발이 용이하지 않음에 따라 내년부터 실시하기로 하였으며 내년부터는 각 행정부서를 포함하여 전교적 차원의 노력을 독려할 예정이다. 또한 금년 평가에서는 자체평가 지표와 방법이 각 영역 및 지표별로 상이하여 해석하기 복잡할 뿐만 아니라 본교의 실정을 일목요연하게 파악하기 힘들다는 제한점을 발견하게 됨에 따라 향후 평가지표를 좀 더 명료하고 단순하게 수정하기 위한 작업이 이루어져야 할 것이라 판단된다. 특히, 연구 및 산학협력 영역의 모든 지표와 일반대학원 평가의 일부 지표가 2008년 중앙일보 평가 종합순위 30위 대학의 동종학과 또는 대학원과의 상대평가 방법을 사용하여 백분위를 평가 총점에 반영한 것 그리고 교육 영역의 일부 지표가 재학생 5천명 이상 수도권 대학과의 상대평가 또는 교내상대평가 방법을 사용하여 백분위를 평가 총점에 반영한 것은 이미 서열을 매긴 점수를 다시 점수화한 것이므로 총점의 의미를 명확하게 파악하기 어려운 바, 이러한 문제점에 대한 구체적인 보완이 필요하다. 이상의 내용 외에도 자체평가계획/연구/자문위원회에서 2010년 자체평가 연구과제로 제시한 아래 내용을 내년 자체평가 체제 개선시 고려할 것이다.

- 학과별 특성화를 반영할 수 있는 자율지표 선정
(예. 전체지표 중 10~20%를 학과가 선택해서 지표로 선정)
- 강의계획서에 대한 질적 평가 실시
- 연구 및 산학협력 지표의 경우 가중치를 따로 두지 말고 교내업적평가처럼 합산하여 평가
- 외부의 영향을 받는 취업률, 진학률 등에 대하여 이동평균 방법 적용 고려
- 타학과 기초과목 지원 실적을 반영하는 지표 연구

- 강의 만족도 평가 추가
- 일반대학원 학생들의 역량(논문실적)을 평가
- 전년 대비 지표 개선도 반영을 고려
- 부설연구소 평가(안)을 연초에 수립(인센티브 책정에 활용되고 있음)
- 행정부서 평가(안) 연구
- 국제화 성과(외국인 학생/교수 비율) 및 강의평가 결과를 학과평가 차원으로 추가